

# 我国金融学专业教育的问题与分析

## 高等学校经济学类教学指导委员会金融与保险学科组

金融是现代经济的核心。无论是经济和金融全球化的客观形势,还是国内金融深化改革与发展的伟大历程,都对我国金融高等教育和专业人才培养不断提出新的要求。“金融学科必须按照面向现代化、面向世界、面向未来的要求,以社会需求为导向,通过教育改革和创新,提高办学水平和质量,不仅需要总量上加快培养以满足社会各界对金融人才的需求,而且需要在结构上适应人才强国战略的需要,满足多种类、多层次的金融人才需求,特别是高层次、高技能、复合型、国际化金融人才的需求。这是金融学专业教育教学改革与发展面临的最迫切的任务。”

本文对我国金融学专业教育教学中现存问题的分析,主要来源于四个方面的文献资料。其一,是由黄达教授经过国内、国外认真调研后撰写的著作《金融——词义、学科、形势、方法及其他》。其二是由张亦春教授主持、由包括中国人民大学在内的九所高校共同承担、获得国家级教学成果一等奖的“面向21世纪教学内容和课程体系改革计划”之“金融学系列课程主要教学内容改革研究和实践”课题项目,主要成果为《金融学专业教育改革研究报告》(高等教育出版社,2000)。其三,是由王广谦教授、张亦春教授、陈雨露教授、史建平教授共同承担、获得国家级教学成果一等奖的“金融学专业教育教学改革与发展战略研究”项目,主要成果为《21世纪中国金融学专业教育教学改革与发展战略研究报告》(高等教育出版社,2004)。其四,是2006年8月教育部高等学校经济学类教学指导委员会金融学科组下发的由教学指导委员会统一设计、旨在调查我国高等学校金融学专业学科发展现状的调查问卷(以下简称“06问卷”),截至2006年10月15日共收回有效问卷52份,分别由来自国内49所重点大学和普通院校的金融学科负责人完成,调查结果具有较强的现实意义和参考价值。

### 问题一:部分院校金融学科的专业定位仍有待清晰

专业定位问题关系到学科建设与发展的基本方向,对于明确教学目标、界定教学内容、改革教学方

法与手段等一系列问题具有指导性作用。专业定位不清晰,势必对专业设置、人才培养、课程和教材建设、教改实践等各个环节造成负面影响,从而拖累了学科整体的建设与发展。

我国金融业的快速发展和金融体系的巨大变革,客观上对金融学科的专业定位和人才培养目标提出了调整要求,而国外金融学科“经济学院模式”与“商学院模式”并行发展的格局,更是对我国金融专业的发展方向产生了重大影响,甚至给部分院校带来了一定程度上的困扰。当金融专业设置在经济学院时,其关注的重点在于金融理论和宏观金融问题,货币经济学、货币金融学、国际货币与金融经济学、金融市场学和金融中介学等是最重要的必修课程;而当金融专业设置在商学院时,则特别强调金融市场实践问题或微观金融问题,将金融纳入管理学范畴,于是与企业管理密切联系的投资学、公司财务、金融工程、金融经济学、金融中介学、跨国公司财务管理、国际金融市场等成为最重要的课程。这表明国外金融学科在各个大学的发展也并不是整齐划一的,因而实在没有必要为国内高校建设和发展金融学科强行指定某一模式。不过,从国外一流大学来看,“商学院模式”在规模和影响上似乎更胜一筹,这一点也的确值得注意。

近年来,国内关于金融学专业定位问题展开了数次大规模的讨论。虽然人们意见不一,但争论过程中都对彼此的观点有了进一步的认识和思考,这让所有人对“金融”的理解变得更加深刻,对于学科发展而言无疑是件好事。“多元选择,百花齐放”,是学者们反复争论后得出的一个学科定位总体原则,这显然符合“大学要根据各自优势突出特色”的办学理念,也必然是国内外金融学科发展的共同规律。

“06问卷”的调查显示,在被问及对本校金融学专业教学和人才培养现状的评价时,12%表示很好,79%认为比较好,说明绝大多数人对当前的金融学科定位是持肯定态度的;关于“重点建设专业是如何选择的”,67%的被调查者提到“根据专业的实力”,反映出学科定位总体原则的适用性。

然而,“06问卷”中也暴露出一些问题。比如,在被问及“要改善金融学专业教学和人才培养现状应

教育部经济学教学指导委员会金融与保险学科组成员:王广谦、陈雨露、孙启祥、姜波克、叶永刚、章钟华、李天德、王绪瑾、胡怀邦、陈东升。本文执笔:陈雨露,中国人民大学副校长,教授。

重点抓好哪些工作”时,仍然有65%的被调查者选择了“明确培养目标”一项,这是否表明一些学校的金融学科定位其实并没有十分明确,以至于在学科负责人看来依然是迫切需要完善的问题之一?又如,在回答“培养人才”类型时,35%选择“实用型人才”,65%选择“实用型和研究型混合”;但是在阐述“金融学专业人才培养目标设计的原则”时,40份有效问卷中,有28人(占比70%)特别强调“实用性”或“应用型”,20人强调“基础理论”或“研究型”,仅14人提到“综合素质”或“理论联系实际”。这是否暗示着一些学校尽管表面上已经明确了自己的学科定位,但是在实践中并未真正协调好专业设置、人才培养、课程侧重以及本科与研究生阶段的衔接与配合等问题,从而在学科定位上存在着理想与现实之间的明显差距。

## 问题二：人才培养模式急需完善，人才培养现状不容乐观

多年来的教育教学改革促使我国金融高等教育迅速发展,目前全国已经有304所大学或学院(根据教育部高教司编的《中国普通高等学校本科专业设置大全》,高等教育出版社,2005)设立了金融学专业,而且作为热门专业,每年的招生规模增长很快。但是从高校人才的输出效果来看,其实并不如想象的那么乐观。

首先是高等院校向社会输送的金融专业毕业生总量仍然不能满足我国经济社会发展和开放的需要,合格、优秀的金融人才仍然是关系国家发展战略的紧缺人才之一。与此同时,设置金融学专业的各个高校教育教学水平差距较大,发展很不平衡。一些重点大学在金融学科建设方面不断突破,已经接近甚或在某些方面已经达到国际先进水平,但也有不少院校还远远落在后面,导致高校金融专业毕业生的质量和结构问题越来越突出。一些院校的师资力量准备和硬件设施更新没能跟上扩招的步伐,严重影响了教学活动开展和人才培养质量。相当数量的学校尚未形成良好的分层次人才培养机制,除了本、硕、博的培养目标定位不够清晰外,本科和研究生阶段在教学内容、教学方式、考核办法上差异不大,缺乏科学的衔接与协调,而且学校培养学术型人才、管理型人才、技术操作型人才的比例格局,在很大程度上与社会或人才市场的需求并不一致。于是,一边是众多的金融机构、工商企业或政府部门总是感慨优秀金融人才太难得,特别是在应届金融专业毕业生中“平淡无奇者多,出类拔萃者少”;而具有讽刺意味的是,在另一边有相当数量的金融专业毕业生面临就业困难。对此,未能及时调整的人才培养目标 and 单一的人才培养模式显然应当承担主要责任。

“06问卷”的调查结果显示,国内高校金融学专业本科生毕业后考研或上研的比重主要集中在10%至

30%之间,出国学生比重一般不超过20%,这表明大部分金融学专业的本科毕业生必须面对就业的挑战。而被调查者对“学生找工作的难度”、“工作后第二年的月收入水平”、“毕业时的就业率”等三个题目的回答表现出明显的分歧性,则很好地反映了各所高校在人才培养水平上参差不齐和学生就业问题上苦乐不均的现实情况。

在被问及“培养过程中重点培养学生什么能力”时,96%的被调查者都选择了“分析和解决问题的能力”,59%的人选择了“理论素质的培养”,39%的人选择了“各种技能的培养”。而关于“人才培养质量的判断标准”,绝大多数被调查者都选择了“综合素质高”、“理论基础雄厚”和“知识结构合理”等三项。这说明关于金融学专业人才培养目标与培养模式的转变,国内相关高校已经基本形成了两点共识:一是由于经济社会对金融人才的需求是多元化、多层次的,因此人才培养模式也应走多元化道路,分层次培养不同类型的金融人才,是当前我国金融高等教育资源相对不足情况下的最佳选择;二是由于金融人才是一种复合型人才,从而无论哪一个层次的金融人才都需要具备良好的素质,特别是重点大学的一流金融学科在培养具有国际视野的优秀金融人才时更要全面提高学生的综合素质和综合能力。具体地,金融本科层次主要培养通用型金融人才,通过宽口径的课程设置和系统性的教育教学,强化学科基础和素质教育,培养具有良好综合素质和多种能力的人才;硕士层次主要培养金融管理和技术型的专业人才以及准备攻读博士学位的研究型人才;博士层次主要培养高层次的从事金融研究和金融教学的专门人才。显然,如何将这些设想落在实处,将是改变金融人才培养现状、完善人才培养模式的关键,也当然是所有相关高校都必须要认真研究和努力探索的重大课题。

## 问题三：专业课程体系设置不尽合理，各高校专业发展缺少特色

经过十几年来坚持不懈的教育教学改革,国内高校在金融学专业课程体系设置上已经发生了很大程度的优化。一是强化了专业主干课程及其配套课程,如建议本科层次的核心课程(或主干课程)可以包括金融学、金融市场学、金融中介学、中央银行学、商业银行经营管理学、保险学、国际金融学、公司财务、金融工程、投资学等10门。二是在核心课程基础上鼓励各高校依据各自优势、特色和培养目标、培养模式设置有特色的专业课程体系,如传统财经类院校可以突出其专业性、应用性强的优势,综合类大学则更多体现经济学与管理学相结合的特色,理工类大学可特别强化在数理金融和方法论方面的发展等,以有利于形成一个“特色明显,优势互补”的学科群体,推

动国内金融学科建设整体前进。三是扩大了选修课菜单,并增加了人文素质培养方面的课程。

但总体上看,除了少数重点大学外,大部分高校具体实施的金融学专业课程体系还很不完善,学科特色更是无从谈起。比如,专业课程设置缺乏系统性考虑,课程之间缺少必要的衔接与协调,容易造成学生的知识结构不完整,微观金融课程和实务性课程相对不足,新开课程往往基础薄弱、教学内容有名无实;引进国外金融理论或实务课程时,缺少与中国实践的结合,使学生接受专业教育时有脱节感,从而得出专业课“没有用”的结论。此外,受到公共课学分比重高的影响,国内普通高校开设特色专业课、发展有自身特点的金融学专业,的确也存在着一定的现实困难。

“06 问卷”的调查结果也在一定程度上反映了这类问题。首先,“对目前核心课程设置的评价”,80%认为较好,8%表示很好,12%感觉一般。尽管关于“金融学专业课程设置的原理”,占主导性的意见是“体现学科特点,重在打基础”和“应根据市场需求进行必要的调整”,而且有64%表态的被调查者对于“除国家规定外,自定课程的设置依据”给出了“根据学校学科发展”的选项,但是从其他题目的回答情况看,校际之间在专业课设置方面基本趋同,面临的问题也非常类似。比如,虽然各所院校发展金融学专业的背景和历史各有千秋,但所包括的“经济学类核心课程”仍然表现出高度的相似性,或许这与各校设置课程体系的实际操作过程大体一致不无关系。另外,对于“学生认为有用课程比重”的问题,只有10%的被调查者给出了“全部有用”的自信回答,绝大多数院校都面临着部分专业课程受到学生质疑的窘迫局面。

#### 问题四:教材建设应明确“精品路线”, 教学手段和考核办法需要更新

教学质量是保障人才培养质量的关键,教材建设则是提高教学质量的核心。经过二十多年的自主教材建设,我国金融学专业教材无论数量还是质量都有了长足发展,与此同时,国外优秀教材的使用率也在逐步提高。

但是严格地讲,目前在教材使用和建设方面还是有不少遗憾,需要不断完善。首先,国内自编的优秀教材特别是精品教材并不多见,粗制滥造的却满目皆是:或是内容陈旧,跟不上金融理论和实践发展的新形势;或是大量抄袭,简单拼凑。此类质量低劣教材的积少成多,不仅无助于金融学专业的教材建设和人才培养,甚至会造成学科发展的倒退。在金融学专业设置的20~30门课程中,建设较好的教材尚不足一半。加快整体教材体系的建设十分迫切,特别是正在迅速发展中的课程教材。不论是为了金融学专业建设的大局计,还是本着对学生负责、对教育事业负责的态度,教材建设问题上都务必要尽快明确“精品路线”,追

求精品教材,打造精品课程。除核心教材外,也要加强辅助性教材建设,提供并及时更新与课程性质相适应的、能够满足教学需要的案例习题、辅导教材、参考读物、文献综述、多媒体课件等辅助性教材。

其次,在教材选用上,有些高校出于经济利益或其他原因,刻意排斥国内外优秀教材,而是反复使用版次少印量大的自编教材,由于不能及时反映学术研究或实践部门的最新进展,严重地影响了教学内容和课程质量。是努力建设自编教材,还是直接选用高水平的国内外精品教材,这是现实中的确是一种两难选择。因为自编教材对于提高学校地位和形成自身特点无疑有着重大意义,但高水平精品教材的使用率低下也不利于推进教材建设和提高整体教学质量。

除教材建设外,科学的现代化教学手段和适当的有效考核办法,由于直接影响了学生的学习兴趣 and 主动性,也同样对教学质量和人才培养质量有积极作用。改变传统教学理念,采用启发式教学方法,在教学过程中有意提高学生的参与度,强化学生学习的自主性,着力培养学生的学习能力,鼓励研究性学习,加强对创新思维能力、分析思辨能力、口头和书面表达能力等综合性人文素养方面的训练。为此,应通过多元化和复合式的教学方法提高教学水平和质量。同时,要致力于建立科学规范的课程考核体系,克服应试教育所带来的弊病,既检验学生学习状况,也衡量教师教学效果,进而发挥对学习和教学组织重要的导向作用。

从“06 问卷”的调查结果看,在“教材的选用”上,几乎所有人(96%)都认为必须满足“教材的内容较新,并反映了最新的发展”,45%认为可以“直接引用国际上的高水平教材”,30%同意“教材根据市场的需求进行编写”,还有30%的人同意“教材的内容学生反映能够学以致用”。对于“教材选用”原则,除2人未表态外,60%的被调查者认为“应以国内的教材为主,适当采用国外的好的教材”,26%认为“不论是国外还是国内教材都一视同仁”,14%认为“应以国外的教材为主,适当采用国内的好的教材”;没有一个被调查者同意“主要以自编教材为主,进行教材建设”的做法。但是,“对选用国内外优秀教材为主,自编教材为辅的教材建设原则”,没有一个被调查者表示不认同。

调查结果表明,目前国内各高校金融学教材的辅导手段还不尽完善,有待继续建设。另外,人们对于“现代化教学手段在教学中的地位和作用”的认识存在较大的分歧,表明教学手段和考核办法等的更新与调整都不能急于求成,更不宜“一刀切”。

#### 问题五:迫切需要建立一支人员充足、结构合理、素质过硬的教师队伍

培养人才,教师是关键。金融学科师资队伍水平近年来有了很大提高,人才流失问题逐步得到控制,新增

师资的学历层次和业务水平都大大提高。但是相比于我国金融学教育的发展和对外开放对金融人才培养的客观要求,师资队伍建设仍然表现为一个重要的制约因素。目前来看,主要应当解决好以下几个问题。

首先,是在金融学专业快速扩招的背景下,教师数量明显不足,许多学校都存在着严重的师生比例失调问题,大班上课的现象非常普遍,对教学质量和人才培养的负面影响是显而易见的。既然各个层次金融学专业的招生规模仍将持续扩大,适当增加师资数量显然是相关院校的当务之急。

其次,与总量问题同样突出的是我国金融学专业师资队伍的结构问题,主要表现在教师的知识结构、学缘结构、学历结构和层次结构等都有待完善。比如,目前能够胜任现代金融理论和实务,尤其是能够胜任微观金融理论和实务的教学与科研工作的教师极为短缺。除专业知识外,教师良好的文化修养及综合性的知识积累也很重要,但现实中对金融学专业教师知识结构的优化明显偏重于专业领域,对其综合文化素养的要求不足,也不利于人才的全面教育培养。

再次,师资建设最重要的是保证师资的高素质。简而言之,一流的金融学科队伍必须是由一流的学科带头人、各专业领域一流的学术带头人、教学科研骨干及其他教学科研人员组成的分层次的学术梯队。

从“06问卷”的调查结果看,人们对于师资队伍建设的意义都有了比较深刻的认识。比如,在列举“改善学科发展现状的重点工作”时,几乎所有被调查者都提到了“建设一流的师资队伍”;在被问及“课程建设上最重要的因素”时,92%选择了“教师”;关于“课程建设上遇到的最大困难”,又有48%的被调查者回答

“没有很好的教师”。调查显示,目前“教师队伍建设的做法”是引进国内人才,此外“本校自己培养”、“引进国外人才”和“教师自己努力”也都有一定比例。

## 问题六:教改实践效果有待深入评估,实现理论研究与教学实践良性循环

我国金融学教育改革的理论研究是与国内重点大学的教改实践同步进行的。其特点是边研究边实践,一方面是最新的教改研究成果及时地应用于教改实践之中,很好地发挥了指引方向、规范运作的作用;另一方面是真实的教改实践活动不断地提出需要进一步深入研究的问题,使得理论研究更加切合实践需要。将理论与教学实践紧密结合,实现了良性互动时,不仅迅速推进了金融学专业教育改革的进程,使众多金融专业的学生直接受益,更为我国金融学科建设与发展赢得了宝贵的经验和财富。

目前急需对全国范围内的重大金融学教改实践项目进行一次有计划、有步骤的认真盘点。那些获得成功的项目可以总结出怎样的经验,是否具有推广的价值?那些失败的项目能够汲取哪些教训,应该如何在今后的教改实践中有效避免?那些一度陷入僵局后又出现转机的项目给我们以怎样的启示?那些初期目标已经实现了的项目要怎样延续下去?那些效果不够理想的项目该如何调整?……所有这些其实都可以作为下一阶段教改研究的备选题目,为理论研究与教学实践之间新的良性循环做好铺垫。

[责任编辑:张冬梅]

(上接第9页)问题,也难以用马克思《资本论》中关于资本的范畴的要求应用于公有资本的分析。

防止马克思主义经济学被边缘化,不可避免地会遇到与西方经济学的关系。如果不考虑各自所代表的阶级性,仅就其经济分析的层面来说,马克思主义经济学偏重研究经济关系,西方经济学偏重研究经济变量。这两个方面对现实的经济分析都是需要的,而且由于各自处于不同的分析层面上,也不是对立的。对我们的学习经济学的学生来说,都是需要掌握的。现在需要解决的是两者应该统一于研究共同的中国现代化问题。现在两大经济学体系的矛盾给人的假象是,在改革层面上,似乎马克思主义经济学是要坚持社会主义的改革,西方经济学是要使中国走向资本主义。由此产生水火不容的对立。如果不是这样,无论是马克思主义经济学还是西方经济学的研究都是立足于增进我国的国民财富,两者还是可以共存并共同繁荣的。现在的关键是解决两方面问

题。马克思主义政治经济学必须解决好现代化,西方经济学必须解决好中国化。

现在马克思主义经济学被边缘化的问题的可能性确实也存在。主要表现在某些高校的经济类学科中取消了政治经济学课程,即使还保留也只是作为公共政治课来开,这就使马克思主义经济学在高校中的地位明显削弱。从师资力量来说,政治经济学师资力量也明显下降,特别是新一代年轻教师,优秀的越来越少,由此产生恶性循环,师资力量下降,教学质量下降,学生越来越不重视政治经济学。因此对高校来说,防止马克思主义经济学被边缘化的根本途径是加强马克思主义经济学的学科建设和师资队伍建设。同时也要解决好马克思主义经济学研究的学术生态环境,特别是经济学学术期刊不能歧视或轻视马克思主义经济学研究成果。

[责任编辑:张冬梅]